

Aan de slag met argumenten



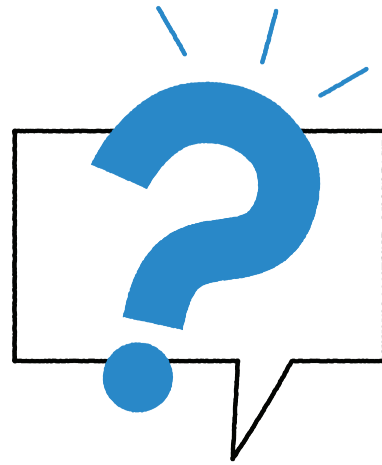
- Doel: Je leert wat een stelling is en hoe je een argument bedenkt.



- **Wat ga je doen?** Eerst lees je de theorie en daarna maak je de opdracht.



- **Tijdsduur:** 15 - 20 min



Theorie

Wat is een argument?

Een argument is een uitleg waarom je iets vindt. Als je bijvoorbeeld zegt dat je niet naar buiten wilt dan kun je als uitleg geven: 'Ik wil niet naar buiten omdat het regent', of: 'Het regent, daarom wil ik niet naar buiten.' Het argument voor het niet naar buiten gaan is dan: het regent.

Soms is het onduidelijk of iets een argument is of niet. Iets is meestal een argument als één van de volgende woorden in de zin zit:

Omdat
Want
Daarom
Dus

Deze woorden heten 'signaalwoorden'. Ze geven jou het signaal: nu komt er een argument. In de voorbeelden hieronder hebben we het argument onderstreept.

De woorden 'omdat' en 'want' staan vaak aan het begin van een argument. Voorbeeld: Ik heb meer zakgeld nodig, want gezond eten is duur. De woorden 'daarom' en 'dus' komen juist vaak na een argument. Voorbeeld: Ik vind dat dieren goed behandeld moeten worden, daarom eet ik geen vlees.



Opdracht 1

Nu ga je het zelf proberen! Onderstreep in de volgende zinnen zelf het argument.

1. Soms gooi ik eten weg, omdat ik het niet lekker vind.
2. Diepvriesgroentes zijn heel gezond, daarom eet ik het veel.
3. Ik eet geen pindakaas, omdat er palmolie in zit.
4. Je moet zelf weten hoeveel eten je koopt, want het is jouw geld.
5. Ik vind het milieu belangrijk, dus ik bewaar eten altijd.
6. Elke dag nieuw eten kopen is duur, daarom houden wij thuis een restjesdag.

Als je gaat debatteren, is de ene groep voor en de andere groep tegen de stelling. Een stelling is eigenlijk een standpunt of een mening over hoe iemand vindt dat de wereld zou moeten zijn. Voorbeelden van stellingen zijn.

- Het moet verboden worden 'tenminste houdbaar tot-data' op producten te zetten
- Het moet verplicht worden te betalen per volle vuilniszak
- Enkel bedorven voedsel mag worden weggegooid

In een debat bedenk je argumenten voor of tegen de stelling. Dit betekent dat je redenen geeft waarom je het eens of oneens bent met de stelling.

Maar hoe bedenk je die argumenten? Een goede manier is door drie vragen aan jezelf te stellen. De antwoorden op die drie vragen gebruik je voor je argumenten. Dit zijn de vragen:

1. Over welk probleem gaat de stelling? Waarom is dat erg?
2. Wat zijn de voordelen of nadelen?
3. Wie zijn er bij de stelling betrokken? Is de verandering die komt door de stelling goed of slecht voor die mensen?

Om het duidelijker te maken, vind je hieronder een voorbeeld.



Voorbeeld

In dit voorbeeld zijn de drie vragen beantwoordt bij de stelling: Het moet verboden worden 'ten minste houdbaar tot' data op producten te zetten. Het gaat om argumenten vóór de stelling. De woorden die aangeven dat er een argument volgt zijn onderstreept.

Het voorbeeld gaat over de stelling:

HET MOET VERBODEN WORDEN 'TENMINSTE HOUDBAAR TOT-DATA' OP PRODUCTEN TE ZETTEN

Voordat we argumenten bij deze stelling gaan bedenken is het belangrijk het verschil tussen de 'tenminste houdbaar tot' en de 'te gebruiken tot' datum te kennen. (Dit staat ook in de leestekst van de Nieuwsbegrip basisles niveau A en niveau B.) Wat het betekent wordt uitgelegd in de filmpjes hieronder.



Uitleg 'Ten Minste Houdbaar Tot-datum'

In 20 seconden wordt uitgelegd wat de 'THT' betekent: Een Ten minste Houdbaar Tot-datum staat op producten die niet snel bederven. Na de Ten minste Houdbaar Tot-datum kan de kwaliteit van het product achteruit gaan. Je kunt het dan vaak nog wel veilig eten. Klik op de play-knop om het filmpje te starten.



Uitleg 'Te Gebruiken Tot-datum'

In 20 seconden wordt uitgelegd wat de 'TGT' datum betekent: Na de 'Te Gebruiken Tot'-datum is het product niet meer veilig; de TGT-datum is de laatste dag waarop het nog veilig is om het product te eten. Klik op de play-knop om het filmpje te starten

Vraag 1: Over welk probleem gaat de stelling? Waarom is dat erg?

- ‘Het probleem is dat mensen voedsel weggooien als het over de houdbaarheidsdatum is. Daarom ontstaat er veel voedselverspilling.’
- ‘Voedselverspilling is erg omdat het leidt tot veel afval. Het opruimen van afval kost veel energie en is slecht voor het milieu.’

Argument 1 zou dus zijn:

‘Een ‘ten minste houdbaar tot-datum’ moet verboden worden, want het leidt tot voedselverspilling. Dat is erg, omdat het energie kost en dat is slecht voor het milieu.’

Vraag 2: Wat is een voordeel van geen ‘ten minste houdbaar tot-datum’ op producten?

- ‘Een voordeel van geen houdbaarheidsdatum is dat mensen zelf beslissen of iets nog houdbaar is of niet. Dat is goed, want dan worden producten die eigenlijk nog goed zijn om te eten niet meer weggegooid.’

Argument 2 zou dus zijn:

‘Een ‘ten minste houdbaar tot’ datum moet verboden worden, want dan worden er minder producten weggegooid die gewoon nog goed zijn om te eten.’

Vraag 3: Wie zijn er bij de stelling betrokken? Is de verandering die komt door de stelling goed voor die mensen?

- Wie zijn er bij deze stelling betrokken: ‘Boeren, supermarkten, horeca, en burgers.’
- Het effect op de horeca: ‘Zij krijgen geen boete meer als ze eten verkopen dat over de ‘ten minste houdbaar tot’-datum is en gooien daarom minder weg.’

Argument 3 zou dus zijn:

‘Een ‘ten minste houdbaar tot’-datum moet verboden worden, want het zou goed zijn voor de horeca. Zij krijgen dan geen boetes meer en verspillen minder voedsel.’

Tip!

Meer uitdaging voor je leerlingen? Laat ze argument 3 van het voorbeeld zelf bedenken.

Handig!

Horeca staat voor: hotel, restaurant en café. Het is dus één woord om meerdere zaken samen te vatten.



Opdracht 2

Nu ga je zelf aan de slag! Beantwoord de drie vragen bij de stelling hieronder. Probeer van elk antwoord een argument te maken, zoals in het voorbeeld.

De stelling die bij de opdracht hoort is hetzelfde als in het voorbeeld:

HET MOET VERBODEN WORDEN 'TEN MINSTE HOUDBAAR TOT-DATA' OP PRODUCTEN TE ZETTEN

Je bent tégen de stelling. Je vindt het dus een heel slecht idee dat er geen 'tenminste houdbaar tot-data' meer op producten staan.

Vraag 1: Over welk probleem gaat de stelling? Waarom is dat niet erg of waarom lost de stelling dit probleem niet op?

Antwoord:

Argument 1 is dus:

Vraag 2: Wat zijn de nadelen van het verbieden van 'ten minste houdbaar tot-data'?

Antwoord:

Argument 2 is dus:

Vraag 3: Wie zijn er bij de stelling betrokken? Is de verandering die komt door de stelling goed voor die mensen?

Antwoord:

Argument 3 is dus:

Tip!

Om je leerlingen op weg te helpen kun je de drie vragen van de tweede pagina als geheugensteuntje op het bord schrijven.

We hebben ook een antwoordblad voor beide opdrachten gemaakt; deze vind je op de volgende pagina.

Aan de slag met argumenten

Beste docent, hieronder vind je de antwoorden (in het blauw) van de opdrachten. Bij opdracht 2 gaat het om mogelijk goede antwoorden, want er zijn meer goede argumenten te bedenken. Deze theorie + oefening maakt deel uit van de themalessen over voedselverspilling. Verder oefenen met je leerlingen? Bekijk dan de rest van de les (een Lagerhuisdebat en het oefenen van een speech) hier.



Vragen of opmerkingen? We horen graag van je op 035 - 625 20 51 of stichting@debatinstituut.nl.



Opdracht 1 - ANTWOORDEN

Nu ga je het zelf proberen! Onderstreep in de volgende zinnen zelf het argument.

1. Soms gooi ik eten weg, omdat ik het niet lekker vind.
2. Diepvriesgroentes zijn heel gezond, daarom eet ik het veel.
3. Ik eet geen pindakaas, omdat er palmolie in zit.
4. Je moet zelf weten hoeveel eten je koopt, want het is jouw geld.
5. Ik vind het milieu belangrijk, dus ik bewaar eten altijd.
6. Elke dag nieuw eten kopen is duur, daarom houden wij thuis een restjesdag.



Opdracht 2 - ANTWOORDEN

Nu ga je zelf aan de slag! Beantwoord de drie vragen bij de stelling hieronder. Probeer van elk antwoord een argument te maken, zoals in het voorbeeld.

De stelling die bij de opdracht hoort is hetzelfde als in het voorbeeld:

HET MOET VERBODEN WORDEN 'TEN MINSTE HOUDBAAR TOT'-DATA OP PRODUCTEN TE ZETTEN

Je bent tégen de stelling. Je vindt het dus een heel slecht idee dat er geen 'tenminste houdbaar tot'-data meer op producten staan.

Vraag 1: Over welk probleem gaat de stelling? Waarom is dat niet erg of waarom lost de stelling dit probleem niet op?

Antwoord:

- 'Het probleem is dat mensen niet goed zelf weten wanneer eten nog goed is, en wanneer niet. Daarom gooien ze het te snel weg.'

- ‘Dit probleem wordt niet opgelost door het verwijderen van de datum, omdat mensen dan nog steeds niet weten hoe te zien/ruiken dat eten nog goed is. Voedsel wordt dan nog steeds te snel weggegooid of juist gegeten als het niet meer goed is. Het is dus een beter idee om mensen dit te leren.’

Argument 1 is dus:

‘Tenminste houdbaar tot’-data moeten niet verboden worden omdat het niks oplost. Het echte probleem is dat mensen zelf niet weten wanneer eten nog goed is, daarom kunnen we beter dit aan mensen gaan leren, bijvoorbeeld door posters met informatie hierover op te hangen in de winkels!’

Vraag 2: Wat zijn de nadelen van het verbieden van ‘ten minste houdbaar tot’-data?

Antwoord:

- ‘Een nadeel is dat mensen niet meer weten tot wanneer voedsel in ieder geval goed is.’
- Dat is slecht omdat dit ervoor kan zorgen dat ze voor de zekerheid eten juist heel snel weg gooien of ziek worden van eten dat over datum is.’

Argument 2 is dus:

‘Tenminste houdbaar tot’-data moeten niet verboden worden, omdat dit alleen maar leidt tot nog meer voedselverspilling. Zonder de THT-datum weten mensen niet meer tot wanneer eten goed is, dus gooien ze het bij de kleinste twijfel voor de zekerheid weg of worden ze ziek als ze het te lang bewaren en eten!’

Vraag 3: Wie zijn er bij de stelling betrokken? Is de verandering die komt door de stelling goed voor die mensen?

Antwoord:

- Wie zijn er bij deze stelling betrokken: ‘boeren, supermarkten, horeca, en burgers’.
- Het effect op de supermarkten: ‘vakkenvullers kunnen niet meer zien welke producten ze vooraan moeten zetten in de schappen in verband met houdbaarheid. Dit zorgt ervoor dat producten over datum gaan en weggegooid moeten worden omdat ze niet verkocht worden.’

Argument 3 is dus:

‘Tenminste houdbaar tot’-data moeten niet verboden worden omdat dit ervoor zorgt dat supermarkten meer weg zullen gooien. Vakkenvullers kunnen niet meer zien welke producten ze vooraan moeten zetten in verband met houdbaarheid, dus gaan de producten achter in het schap over de datum!’