

VIDEO-OEFENING

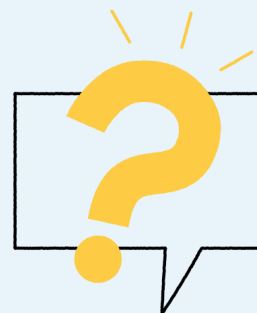
Argumentatie in de politiek



Doel: je herkent de sterke en zwakke punten van argumenten. Je kunt reflecteren op de vorm en kwaliteit van een debat en jouw inzichten met de groep delen.



Wat ga je doen? Je bekijkt verschillende fragmenten, beantwoordt hier vragen over en bespreekt je antwoorden in de groep.



Opdracht

Stel je voor, je hebt al stemrecht en het is verkiezingstijd. Je bent normaal niet bezig met de politiek, maar je wilt nu wel je best doen om een goede keuze te maken. Op de vooravond van de verkiezingen zet je de tv aan en kijk je het slotdebat. Je let er hierbij vooral op wie de best doordachte ideeën heeft en die ook goed uitlegt.

WAT GA JE DOEN?

Je bekijkt fragmenten van het slotdebat voor de Tweede Kamerverkiezingen van 2025 en van de bijbehorende analyses van twee debattrainers. Aan de hand van deze fragmenten beantwoord je de vragen hieronder en bespreek je de vragen met je klas.

HOE GA JE HET DOEN?

Lees eerst de vragen voordat je het fragment start. Let tijdens het fragment op wat er gezegd wordt en de logica erachter. Houd hierbij het AUB of SEI-model in je achterhoofd. Je kunt tijdens het kijken alvast aantekeningen maken die je helpen bij het beantwoorden van de vragen.

DUUR?

60-70 minuten

HULPMIDDELEN?

Maak gebruik van het theorieblok 'Argumentenopbouw volgens het AUB/SEI model'.

Theorie I: argumentenbouw volgens het AUB/SEXI-model

Argument/State	Argument in één zin	"Mijn argument is..."
Uitleg/Explain	Uitleg: waar + relevant	"Want/omdat..."
Bijvoorbeeld/Illustrate	Bijvoorbeeld	"Stel je voor..."

OPDRACHT 1 - FRAGMENT OVER INTERNATIONALE CONFLICTEN

a. Bekijk het fragment ([01:59-17:04](#)) waarin de politici hun ideeën delen over de aanpak van internationale conflicten en waarin Lisa & Bram het debat analyseren.

b. Wat is volgens Esther Ouwehand (PvdD) en Laurens Dassen (Volt) het probleem dat kan worden opgelost door Palestina te erkennen als staat?

.....

.....

.....

c. Wat is volgens Chris Stoffer (SGP) het probleem dat kan worden gecreëerd of verergerd door Palestina te erkennen als staat?

.....

.....

.....

d. Wat leggen de politici uit over wat er gebeurt als Nederland een staat officieel erkent?

.....

.....

.....

e. Ben je het eens of oneens met de conclusie van Lisa & Bram over de hoeveelheid argumenten?

.....

.....

.....

OPDRACHT 2 - FRAGMENT OVER DEFENSIE

a. Bekijk het fragment ([17:05-35:55](#)) waarin de politici hun ideeën delen over defensie en waarin Lisa & Bram het debat analyseren.

b. Welke oplossingen dragen Dilan Yeşilgöz-Zegerius (VVD) en Henri Bontenbal (CDA) aan om extra geld vrij te maken voor defensie?

.....

.....

.....

c. Welke redenen worden er gegeven om extra te investeren in defensie?

.....

.....

.....

d. Wat vindt Jimmy Dijk (SP) over extra investeringen in defensie?

.....

.....

.....

e. Welke assumpties* hoor je van de politici en van Lisa en Bram?

.....

.....

.....

*Assumpties zijn dingen die mensen voor waar aannemen zonder ze te bewijzen. Bijvoorbeeld: "Iemand probeert goed geïnformeerd te stemmen."

OPDRACHT 3 - REFLECTIE

a. Neem even de tijd om bovenstaande vragen te beantwoorden. Bespreek ze daarna klassikaal.

b. Wat is je opgevallen aan de debatten?

c. Hoe denk jij dat dit debat (nog) beter zou kunnen gaan?

d. Is het nodig dat de politici alles zo veel mogelijk uitleggen in een debat? Waarom wel/niet?
