

NK DEBATTEREN MBO

Jurypakket 2024-2025



Stichting
Nederlands
Debat Instituut
schooldebatteren.nl

Beste docent, beste student,

Dit is het jurypakket voor het NK Debatteren mbo. Het jurypakket bevat alle materialen en formulieren die ook gebruikt worden op het toernooi. Door dit pakket tijdens de voorbereidingen op het toernooi te gebruiken, krijg je een beter beeld van de jurering op het toernooi.

Het pakket bevat de volgende materialen:

Hand-out Timekeeper

Op deze hand-out vind je een overzicht van de spreektijden en de gebaren die de timekeeper moet maken.

Hand-out Jury

Deze hand-out geeft de jury een korte samenvatting van wat er voor, tijdens en na het debat moet gebeuren. Ook staan de spreektijden nogmaals op een rijtje.

Masterformulier

Dit is het formulier waarop de juryvoorzitter de scores invult. Dit formulier gaat na het debat naar de rekenkamer.

Flowchart

Op dit formulier kunnen juryleden aantekeningen maken tijdens het debat. De flowchart is onderverdeeld in verschillende vakken, voor iedere spreker van de voor- en tegenstanders.

Jurywijzer

Om te bepalen welk team het debat wint, worden punten gegeven. De jurywijzer biedt de richtlijn voor het geven van deze punten.

Jurywijzer Sprekerswedstrijd

Om te bepalen welke student de winnaar wordt van de sprekerswedstrijd worden punten gegeven. De Jurywijzer Sprekerswedstrijd biedt de richtlijn voor het geven van deze punten.

Veel debatplezier gewenst!

Hand-out Timekeepers

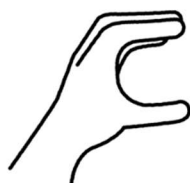
Fijn dat je tijdens dit debat de tijd bij wilt houden. Een heel belangrijke taak, want dankzij jou loopt het debat op tijd en weten debaters en juryleden precies hoeveel spreektijd er nog is.

Hieronder vind je meer informatie over de spreektijden en de gebaren die je moet gebruiken. Heb je nog vragen? Stel die dan aan de juryvoorzitter. Veel succes!

Gebaren



1 min.



halve minuut



10 seconden

Spreektijden

Speech	Tijdsduur (min:sec)
Openingspeech voorstanders	2:00
Openingspeech tegenstanders	2:00
Open debat	8:00
Freeze!	1:30
Eindspeech tegenstanders	2:00
Eindspeech voorstanders	2:00

(!) Wanneer de spreektijd voorbij is, sla je op de bel. De spreker mag diens laatste zin afmaken. Als de spreker vervolgens niet stopt met spreken, sla je drie keer op de bel, zodat de spreker weet dat de beurt echt moet worden afgerond.

Na het debat

Onderdeel	Tijdsduur (min:sec)
Juryoverleg	10:00
Uitslag en feedback	10:00

Hand-out Jury

Voor het debat

- Stem de rolverdeling af met de medejuryleden en student-juryleden (welk jurylid let waarop: argumentatie, presentatie en teamwork, openen debat, leiden debat, timekeeper).
- Leg het student-jurylid uit wat er van hen verwacht wordt: bijhouden van de tijd tijdens debat, juryberaad en feedback, meekijken met argumentatie/presentatie, geven van input tijdens het juryberaad, meekijken bij de jury-uitslag en meekijken bij het geven van feedback.
- Zorg voor een positieve en gemoedelijke sfeer in het lokaal (bijv. door welkom heten debaters, docenten en door applaus voor- en achteraf).
- De juryleden stellen zich voor
- De juryvoorzitter opent het debat met een kort introductiepraatje en legt de gang van zaken uit (handen schudden, roffels, debatverloop).

Openingspeeches

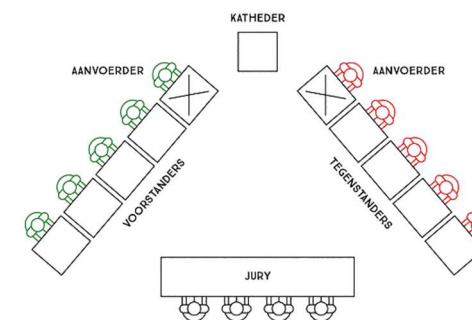
- Het debat begint met de openingspeeches van de twee aanvoerders (eerst de voorstanders).
- De aanvoerder van de voorstanders mag een toelichting geven op de stelling.
- De aanvoerder legt de drie belangrijkste argumenten van zijn team uit.
- De aanvoerder mag aantekeningen gebruiken als geheugensteun.
- De werkelijk gesproken tijd telt niet mee bij de jurering.

Open debat

- Na de speeches opent de debatleider (juryvoorzitter) het open debat.
- Iedere spreker mag nu het woord vragen door op te staan, maar nooit uit zichzelf het woord nemen.
- De debatleider kijkt wie er staat en geeft afwisselend het woord aan een voor- en tegenstander.
- De debatleider mag sprekers die te lang aan het woord zijn onderbreken.
- Sprekers moeten argumenten van tegenstanders weerleggen en eigen argumenten versterken of uitbreiden. Het inbrengen van nieuwe argumenten is toegestaan, maar wordt afgeraden vanwege de beperkte tijd.

Afsluitende eindspeeches

- De debatleider sluit het open debat.
- De teams krijgen overlegtijd, waarna de eindsprekers in hun speech een samenvattende analyse van het debat geven (eerst de tegenstander).
- Reservedebaters, docenten of toeschouwers mogen de teams niet helpen tijdens de overlegtijd.



- De eindspreker mag niet dezelfde persoon zijn als de aanvoerder. Is dit wel het geval, dan spreek je het desbetreffende team hierop aan en geef je ze de kans om nog te wisselen. Doen ze dit niet, dan geef je een 50 voor zowel argumentatie als presentatie voor de eindspeech.
- De eindspeech gaat voornamelijk over de clashes in het debat. De spreker dient te vertellen welke weerleggingen zijn genoemd in het debat en wat beide partijen hierover hebben gezegd. De debater maakt hierbij een afweging tussen de argumentatie van de voor- en tegenstanders, die zo wordt geformuleerd dat deze uitvalt in het voordeel van de eigen partij. Aan het eind van de conclusiespeech moet de jury overtuigd zijn van de argumentatie van de partij in kwestie. Het is dus niet de bedoeling dat alle argumenten nog een keer worden herhaald. Er mogen ook geen nieuwe argumenten worden ingebracht.

Na het debat

- Na afloop van het debat start het juryberaad (10 min.) op de gang. Het student-jurylid mag hierbij input geven.
- Na het juryberaad is het tijd voor de uitslag en feedback (10 min.).
- De uitslag wordt gegeven door de juryvoorzitter.
- De feedback wordt gegeven door de juryleden. Het student-jurylid kijkt hierbij mee, maar geeft zelf geen feedback.

Spreektijden en jurycriteria

Fase	Tijdsduur	Sprekerstaken	Criteria
Openingsspeech voorstanders	2:00	De stelling definiëren (uitleggen) en argumenten voor de stelling uitleggen	Presentatie en argumentatie
Openingsspeech tegenstanders	2:00	Reageren op de definitie van de voorstanders en argumenten tegen de stelling uitleggen	Presentatie en argumentatie
Open debat	8:00	Reageren op tegenargumenten en eigen argumenten versterken.	Presentatie, argumentatie en teamwork
Freeze!	1:30	Overlegtijd teams	Overlegtijd teams
Eindspeech tegenstanders	2:00	<ul style="list-style-type: none"> • Samenvattende analyse tegen de stelling. • Belangrijkste clashes en waarom hebben jullie het 'meest' gelijk? 	Presentatie en argumentatie
Eindspeech voorstanders	2:00	<ul style="list-style-type: none"> • Samenvattende analyse voor de stelling. • Belangrijkste clashes en waarom hebben jullie het 'meest' gelijk? 	Presentatie en argumentatie

Inhoud jurycriteria

Presentatie	<ul style="list-style-type: none">• Ogen: Richt de spreker zich tot de jury en het publiek?• Stem: Zijn tempo, volume en intonatie overtuigend?• Houding: Staat de spreker stevig en worden er ondersteunende handgebaren gebruikt?• 'Be the argument': Gelooft de spreker in het eigen verhaal?
Argumentatie	<ul style="list-style-type: none">• Argumenteren: Legt de spreker het argument goed uit en worden de argumenten ondersteund met voorbeelden?• Luisteren: Luistert de spreker goed naar wat diens tegenstanders én teamgenoten zeggen?• Reageren: Reageert de spreker goed op de tegenpartij?• Structureren: Brengt de spreker structuur aan in diens verhaal?• Taakuitvoering: Voert de spreker de relevante sprekerstaken uit?
Teamwork	<ul style="list-style-type: none">• Participatie: Komen alle studenten van het team aan het woord?• Ondersteuning: Helpen de teamleden elkaar? Let hier ook op tijdens de overlegtijd.• Aansluiting: Sluiten de verschillende fases (openingspeech, open debat, eindspeech) op elkaar aan?

Masterformulier

Naam juryvoorzitter

Ronde

Lokaal

School voorstanders

School tegenstanders

Teamnummer

Teamnummer

OPENINGSSPEECH

Naam

$$\left(\begin{array}{c} \text{PRES} \\ \square \\ \text{X 0.4} \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{ARG} \\ \square \\ \text{X 0.6} \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SUBTOTAAL} \\ \square \end{array}$$

OPEN DEBAT

$$\left(\begin{array}{c} \text{PRES} \\ \square \\ \text{X 0.3} \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{ARG} \\ \square \\ \text{X 0.4} \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{TEAM} \\ \square \\ \text{X 0.3} \end{array} \right) \times 2 = \begin{array}{c} \text{SUBTOTAAL} \\ \square \end{array}$$

EINDSPEECH

Naam

$$\left(\begin{array}{c} \text{PRES} \\ \square \\ \text{X 0.4} \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{ARG} \\ \square \\ \text{X 0.6} \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SUBTOTAAL} \\ \square \end{array}$$

=

TOTAALSCORE

Winst/verlies

OPENINGSSPEECH

Naam

$$\left(\begin{array}{c} \text{PRES} \\ \square \\ \text{X 0.4} \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{ARG} \\ \square \\ \text{X 0.6} \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SUBTOTAAL} \\ \square \end{array}$$

OPEN DEBAT

$$\left(\begin{array}{c} \text{PRES} \\ \square \\ \text{X 0.3} \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{ARG} \\ \square \\ \text{X 0.4} \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{TEAM} \\ \square \\ \text{X 0.3} \end{array} \right) \times 2 = \begin{array}{c} \text{SUBTOTAAL} \\ \square \end{array}$$

EINDSPEECH

Naam

$$\left(\begin{array}{c} \text{PRES} \\ \square \\ \text{X 0.4} \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{ARG} \\ \square \\ \text{X 0.6} \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SUBTOTAAL} \\ \square \end{array}$$

=

TOTAALSCORE

Winst/verlies

OPENINGSSPEECHES

Aanvoerder voorstanders

Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90

Aanvoerder tegenstanders

Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90

OPEN DEBAT

Voorstanders

V1
O

V2
O

V3
O

V4
O

V5
O

Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90	Teamwork 50 tot 90
-----------------------	------------------------	--------------------

Tegenstanders

T1
O

T2
O

T3
O

T4
O

T5
O

Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90	Teamwork 50 tot 90
-----------------------	------------------------	--------------------

EINDSPEECHES

Eindspreker voorstanders

Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90

Eindspreker tegenstanders

Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90



PRESENTATIE

	Minimaal 50	60	70	80	Maximaal 90
Ogen →	De spreker kijkt nauwelijks of niet naar de jury en leest vooral voor.	De spreker kijkt af en toe naar de jury en leest regelmatig voor.	De spreker kijkt ongeveer de helft van de tijd naar de jury en leest soms voor.	De spreker kijkt vrijwel de hele tijd naar de jury en leest nauwelijks voor.	De spreker kijkt de volledige tijd naar de jury en leest niets voor.
Stem →	De spreker varieert niet in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik is monotoon.	De spreker varieert weinig in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik is overwegend monotoon.	De spreker varieert regelmatig in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik is natuurlijk.	De spreker varieert in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik ondersteunt de boodschap.	De spreker varieert op creatieve wijze in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik vult de boodschap aan en maakt deze zeer overtuigend.
Lichaamstaal →	De spreker staat niet stevig en maakt nauwelijks handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap niet overtuigend of leidt af van de boodschap.	De spreker staat redelijk stevig en maakt beperkt gebruik van handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap minder overtuigend of leidt soms af van de boodschap.	De spreker staat stevig en maakt voldoende handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap redelijk overtuigend.	De spreker staat stevig en maakt ondersteunende handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap overtuigend.	De spreker staat stevig en zichtbaar comfortabel en maakt veel ondersteunende en goed getimedede handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap zeer overtuigend.
Be The Argument →	De spreker gelooft niet in het eigen verhaal en brengt geen emotie over.	De spreker gelooft nauwelijks in het eigen verhaal en brengt weinig emotie over.	De spreker lijkt te geloven in het eigen verhaal en doet een poging om emotie over te brengen.	De spreker gelooft in het eigen verhaal en brengt emotie over.	De spreker gelooft sterk in het eigen verhaal en brengt emotie op indringende wijze over.



ARGUMENTATIE

	Minimaal 50	60	70	80	Maximaal 90
Argumenteren →	Argumenten worden niet uitgelegd en niet ondersteund met voorbeelden.	Argumenten worden niet uitgelegd of niet ondersteund met voorbeelden.	Argumenten worden redelijk uitgelegd en deels ondersteund met voorbeelden.	De relevante ¹ argumenten worden goed uitgelegd en ondersteund met voorbeelden.	De relevante ¹ argumenten worden allemaal uitstekend uitgelegd en ondersteund met originele voorbeelden. De spreker legt uit wat de impact is van de argumenten op de betrokkenen en legt uit waarom deze impact groter is dan bij de argumenten van de tegenstander.
Structuur →	De spreker gebruikt geen structuur. De inhoud is moeilijk te volgen.	De spreker doet een poging tot structuur, maar deze is verwarrend.	De spreker gebruikt een redelijke structuur, maar deze is incompleet of wijkt af van de door de spreker aangekondigde structuur.	De spreker gebruikt een complete structuur.	De spreker gebruikt een complete structuur die de inhoud versterkt. De inleiding en het slot staan op logische wijze met elkaar in verbinding.
Luisteren en reageren →	De spreker luistert niet naar de tegenstander en reageert niet op diens argumenten.	De spreker luistert nauwelijks naar de tegenstander en reageert niet op alle argumenten. Weerleggingen vereisen nauwelijks reparatie.	De spreker luistert redelijk naar de tegenstander en reageert deels op de argumenten. Weerleggingen kunnen met simpele reparaties worden hersteld.	De spreker luistert goed naar de tegenstander en reageert op alle argumenten. Weerleggingen vereisen een inhoudelijke reparatie.	De spreker luistert uitstekend naar de tegenstander en reageert op alle argumenten. Weerleggingen zijn zeer overtuigend en vereisen grondige reparatie.
Sprekerstaken* →	De sprekerstaken worden nauwelijks uitgevoerd.	De sprekerstaken worden slechts gedeeltelijk uitgevoerd.	De sprekerstaken worden voldoende uitgevoerd.	De sprekerstaken worden goed uitgevoerd.	De sprekerstaken worden uitstekend uitgevoerd.

*Zie de rubric 'SPREKERSTAKEN' voor verdere uitleg per sprekersbeurt

¹ Relevante argumenten zijn argumenten waarbij wordt uitgelegd hoe de stelling een probleem oplost (voorzitters) of juist verergert (tegenstanders).



SPREKERSTAKEN

	Minimaal 50	60	70	80	Maximaal 90
Taken aanvoerder openingspeech: Inleiding, definitie, drie argumenten	De aanvoerder voert meerdere taken niet uit. Er ontbreken meerdere zaken, zoals een inleiding, definitie of argumenten.	De aanvoerder voert niet alle taken uit. Er ontbreekt een inleiding, definitie of argumenten.	De aanvoerder voert diens taken uit. De aanvoerder komt met een inleiding, definitie en twee argumenten.	De aanvoerder voert diens taken bovengemiddeld uit. De aanvoerder schetst een helder probleem en benadrukt de ernst ervan. De drie argumenten vormen een goede basis voor het debat.	De aanvoerder overstijgt diens rol. De uitvoering van de sprekerstaken versterken de argumentatie door een creatieve invulling hiervan.
Taken team open debat: Argumenten weerleggen, versterken en repareren	Het team weerlegt en repareert de argumenten niet.	Het team weerlegt minder dan de helft van de argumenten van de tegenstanders en repareert minder dan de helft van de eigen argumenten.	Het team weerlegt het grootste deel van de argumenten van de tegenstander en repareert het grootste deel van de eigen argumenten.	Het team weerlegt alle tegenargumenten en repareert alle eigen argumenten.	Het team weerlegt alle tegenargumenten en repareert de eigen argumenten. Het team geeft een voorzet voor de conclusiespreker door thema's en betrokkenen uit het debat te benoemen.
Taken conclusiespreker: Analyse geven van het debat	De conclusiespreker herhaalt slechts zinsneden uit het debat.	De conclusiespreker geeft een samenvatting van het debat.	De conclusiespreker herhaalt de argumenten en doet daarbij een redelijke poging tot clashesanalyse.	De conclusiespreker voert een goede clashanalyse uit waarin een poging wordt gedaan tot het wegen ² van argumenten.	De conclusiespreker voert een uitstekende clashesanalyse uit waarbij er een goede weging ² van de argumenten plaatsvindt.

² Wegen houdt in dat sprekers de voor- en tegenargumenten tegen elkaar afwegen, waarbij ze telkens uitleggen waarom hun argumenten zwaarder wegen dan die van de tegenstander. Dit kan bijvoorbeeld zijn omdat de argumenten impact hebben op een grotere groep betrokkenen, de impact intenser beleefd wordt door de betrokkenen of omdat de argumenten impact hebben op kwetsbare betrokkenen.



TEAMWORK

	Minimaal 50	60	70	80	Maximaal 90
Participatie →	Vooral één debater is tijdens het debat aan het woord.	Het team steunt op één of twee debaters die vaak aan het woord zijn.	Vrijwel alle debaters zijn tijdens het debat aan het woord.	Alle debaters zijn tijdens het debat aan het woord.	Alle debaters zijn ongeveer even vaak aan het woord en zijn op elkaar ingespeeld.
Ondersteuning →	Teamleden helpen elkaar niet, en spreken elkaar soms zelfs tegen.	Teamleden helpen elkaar sporadisch.	Teamleden helpen elkaar regelmatig.	Teamleden helpen elkaar vaak.	Teamleden helpen elkaar continu.
Aansluiting →	Er is geen samenhang tussen de verschillende fases.	In het open debat komen nauwelijks punten uit de openingsspeech naar voren.	In het open debat komen regelmatig punten uit de openingsspeech naar voren.	Er is een duidelijke doorgaande lijn tussen de openingsspeech, het open debat en de eindspeech/slotzinnen.	De openingsspeech, het open debat en de eindspeech/slotzinnen zijn uitstekend op elkaar afgestemd.

Wijzigingen jurysysteem 2024/2025

In het schooljaar 2024/2025 hebben we een aantal wijzigingen doorgevoerd in het jurysysteem. Deze wijzigingen zijn het resultaat van gesprekken met juryleden, docenten en studenten. We voeren vanaf september 2024 twee wijzigingen door: de jurywijzer is aangepast, evenals de weging van de punten. Hieronder volgt een kort overzicht van de aanpassingen. Neem deze goed door, vooral als je al vaker gejureerd hebt op onze debattoernooien:

- Voor de openings- en conclusiespeeches geldt dat argumentatie 60% meetelt in de puntentelling en presentatie voor 40%. Bij het open debat telt argumentatie voor 60% mee, presentatie voor 30% en teamwork ook voor 30%. Deze weging is terug te vinden in het masterformulier, dus let hierop bij het berekenen van de punten. Er is voor deze weging gekozen om studenten te motiveren meer aandacht te besteden aan de uitwerking van hun argumenten en hun strategie. Dit komt het debat inhoudelijk ten goede en draagt bij aan de kennisverwerving van studenten. Daarnaast is gebleken dat de punten voor presentatie structureel een stuk hoger uitvallen dan voor argumentatie. Om dit meer gelijk te trekken hebben we besloten meer nadruk te leggen op argumentatie.
- De presentatiecriteria zijn strenger geworden. Ten opzichte van de oude jurywijzer verwachten we meer van de studenten. Dit is vooral goed te zien bij de 70. Waar de 70 eerst neutraal was – de presentatie is niet afleidend, maar ook niet ondersteunend – gaan we bij de 70 nu uit van een presentatie die al redelijk ondersteunend is aan de inhoud. Vanaf de 80 verwachten we van studenten dat de presentatie de inhoud echt ondersteunt en dat ze nadenken over een creatieve invulling van de presentatiecriteria. Denk hierbij aan ondersteunend stemgebruik, passende handgebaren en originele stijlfiguren.
- De argumentatiecriteria zijn verduidelijkt en (iets) uitgebreid. Zo stellen we een duidelijker kader voor de kwaliteit van de weerleggingen en geven we een definitie van een relevant argument. Ook zijn de criteria voor de score van 90 uitgebreid. Dit geeft juryleden concretere handvaten voor het beoordelen van een excellente argumentatiebeurt.
- De criteria voor de sprekerstaken worden apart toegelicht, maar vallen wel nog steeds onder argumentatie. Deze toelichting is toegevoegd om meer duidelijkheid te geven over wat we verstaan onder de sprekerstaken en een adequate uitvoering hiervan. Voor de vierde spreker geldt dat we vanaf de 80 punten van studenten verwachten dat ze een poging doen om argumenten tegen elkaar af te wegen. Dit houdt in dat ze aantonen dat hun argumenten in het debat zwaarder wegen dan die van de tegenstander. Op deze manier krijgt de vierde beurt een duidelijkere vorm en weten studenten beter wat ervan ze verwacht wordt. Het wegen van argumenten wordt ook opgenomen in de voorbereidende toernooitrainingen.

Als je nog vragen hebt over bovenstaande wijzigingen, neem dan vooral contact met ons op. In de colofon zijn onze contactgegevens terug te vinden.

Colofon

Jurypakket 2024-2025

NK Debatteren mbo

Uitgave: Stichting Nederlands Debat Instituut

Laatste update: augustus 2024

Correspondentie:

Stichting Nederlands Debat Instituut

035 625 20 51

stichting@debatinstituut.nl

www.schooldebatteren.nl

© 2024 Stichting Nederlands Debat Instituut, Amsterdam

Het is al vijftwintig jaar onze missie om ervoor te zorgen dat kinderen en jongeren overtuigender durven spreken, zorgvuldiger leren luisteren en altijd nieuwsgierig blijven naar de ideeën van anderen. Dat doen we door het organiseren van landelijke debatkampioenschappen, het verzorgen van debattrainingen in de klas, het geven van nascholing aan docenten en het ontwikkelen van lesmateriaal. We werken op primair onderwijs, voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs.