

Jurypakket 2024/2025



Stichting

Nederlands
Debat Instituut

schooldebatteren.nl

Beste docent, beste leerling,

Dit is het jurypakket voor het NK Debatteren havo/vwo. Het jurypakket bevat alle materialen en formulieren die ook gebruikt worden op het toernooi. Door dit pakket in de voorbereidingen op het toernooi te gebruiken, krijg je een beter beeld van de jurering.

Het pakket bevat de volgende materialen:

Hand-out Timekeeper

Op deze hand-out vind je een overzicht van de spreektijden en de gebaren die de timekeeper moet maken.

Hand-out Jury

Deze hand-out geeft de jury een korte samenvatting van wat er voor, tijdens en na het debat moet gebeuren. Ook staan de spreektijden nogmaals op een rijtje.

Masterformulieren Argumentatie (A) en Presentatie (P)

Dit zijn de formulieren waarop de juryvoorzitters de scores invullen. Deze formulieren gaan na het debat naar de rekenkamer.

Flowcharts Argumentatie (A) en Presentatie (P)

Op dit formulier kunnen juryleden aantekeningen maken tijdens het debat. De flowchart is onderverdeeld in verschillende vakken, voor iedere spreker van de voor- en tegenstanders.

Jurywijzer

Om te bepalen welk team de winnaar wordt van het debat, worden punten gegeven. De jurywijzer biedt de richtlijn voor het geven van deze punten.

Veel debatplezier gewenst!

Informatie voor timekeepers

Fijn dat je tijdens dit debat de tijd bij wilt houden. Een heel belangrijke taak, want dankzij jou loopt het debat op tijd en weten debaters en juryleden precies hoeveel spreektijd er nog is.

Gebaren



1 min.



halve minuut



10 seconden

Spreektijden

Speech	Tijdsduur (min:sec)
Eerste voorstander	4:00
Eerste tegenstander	4:00
Tweede voorstander	4:00
Tweede tegenstander	4:00
Derde voorstander	4:00
Derde tegenstander	4:00
Vierde tegenstander	2:00
Vierde voorstander	2:00

(!) Wanneer de spreektijd voorbij is, sla je op de bel. De spreker mag diens laatste zin afmaken. Als de spreker vervolgens niet stopt, sla je drie keer op de bel, zodat de spreker weet dat die echt moet stoppen.

Na het debat

Onderdeel	Tijdsduur (min:sec)
Juryoverleg	10:00
Plenaire uitslag presentatie	2:00
Plenaire uitslag argumentatie	2:00
Individuele feedback	8:00

Debatverloop

Voor het debat

- Het panel bestaat minimaal uit een voorzitter Presentatie, een voorzitter Argumentatie en een leerling-jurylid.
- Stem de rolverdeling af met de medejuryleden en leerling-juryleden (welk jurylid let waarop, openen debat, leiden debat, timekeeper).
- Leg het leerling-jurylid uit wat er van hen verwacht wordt: 1) bijhouden van de tijd tijdens debat, juryberaad en feedback, 2) meekijken met argumentatie/presentatie, 3) geven van input tijdens het juryberaad en 4) meekijken bij het geven van feedback.
- Zorg voor een positieve en gemoedelijke sfeer in het lokaal (bijv. door welkom heten debaters en docenten, en door applaus voor- en achteraf).
- De juryleden stellen zich kort voor.
- De juryvoorzitter opent het debat met een kort introductiepraatje en legt de gang van zaken uit (handen schudden, roffels, debatverloop).

Definitie

- Het debat begint met de openingsspeeches van de twee aanvoerders (eerst de **voorstanders**).
- De aanvoerder van de voorstanders geeft een definitie van de stelling, deze moet naar redelijkheid aansluiten bij de stelling en mag het verloop van het debat niet hinderen.
- De aanvoerder van de **tegenstanders** mag in diens beurt kritiek leveren op de definitie, maar moeten deze daarna wel overnemen tijdens de rest van het debat.
- Is de definitie van de voorstanders onsportief, dan mogen de tegenstanders een reactie geven op de definitie. De tegenstanders nemen de definitie van de voorstanders wel over. Kan het debat door de onsportieve definitie niet doorgaan, dan kunnen de juryvoorzitters besluiten in te grijpen. Zij bepalen dan samen met de wedstrijdleider met welke definitie het debat wordt voortgezet. Dit gebeurt echter alleen in uitzonderlijke gevallen en een dergelijke interventie wordt idealiter vermeden.

Debatverloop

Speech	Tijdsduur (min:sec)
Eerste voorstander	4:00
Eerste tegenstander	4:00
Tweede voorstander	4:00
Tweede tegenstander	4:00
Derde voorstander	4:00
Derde tegenstander	4:00
Vierde tegenstander	2:00
Vierde voorstander	2:00

Point Of Information (POI's)

- POI's mogen alleen gesteld worden tijdens de eerste zes speeches (dus niet tijdens de conclusiebeurten).
- POI's moeten worden geformuleerd als vraag.
- Als er minstens twee POI's zijn aangeboden en een spreker er geen heeft aangenomen, krijgt hij/zij 2,5 minpunten. Doel van deze regel is om te zorgen voor meer interactie in het debat. Als een spreker POIs afslaat die tijdens de eerste of laatste dertig seconden van een speech worden aangeboden, wordt er geen aftrek toepast.
- We gaan er vanuit dat debaters actief POI's aanbieden aan het andere team. Gebeurt dit niet, neem dit dan mee in de feedback.

Inhoud jurycriteria

Presentatie	• Ogen: Richt de spreker zich tot de jury en het publiek? • Stem: Zijn tempo, volume en intonatie overtuigend? • Houding: Staat de spreker stevig en worden er ondersteunende handgebaren gebruikt? • Stijl: Gebruikt de spreker stijlfiguren en/of humor in diens verhaal? • 'Be the argument': Gelooft de spreker in het eigen verhaal?
Argumentatie	• Argumenteren: Legt de spreker het argument goed uit en worden de argumenten ondersteund met voorbeelden? • Luisteren: Luistert de spreker goed naar wat diens tegenstanders én teamgenoten zeggen? • Reageren: Reageert de spreker goed op de tegenpartij? • Structureren: Brengt de spreker structuur aan in diens verhaal? • Taakuitvoering: Voert de spreker de relevante sprekerstaken uit?

Na het debat

- Na afloop van het debat start het juryberaad (10 min.) op de gang. Het leerling-jurylid mag hierbij input geven.
- Na het juryberaad is het tijd voor de uitslag en feedback (12 min.).
- De feedback op teamniveau en de uitslag wordt gegeven door de Voorzitter Presentatie en de Voorzitter Argumentatie.
- De feedback wordt gegeven door de juryleden. Het leerling-jurylid kijkt hierbij mee, maar geeft zelf geen feedback.

Naam voorzitter

Lokaal

NK DEBATTEREN HAVO/VWO

Masterformulier

School voorstanders

School tegenstanders

V1 Voor- en achternaam

T1 Voor- en achternaam

$$\left(\begin{array}{c} \text{ARG.} \\ \square \\ \times 0.6 \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{PRES.} \\ \square \\ \times 0.4 \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SCORE} \\ \square \end{array} \quad \begin{array}{c} \text{POI} \\ -2.5 / 0 \end{array}$$

$$\left(\begin{array}{c} \text{ARG.} \\ \square \\ \times 0.6 \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{PRES.} \\ \square \\ \times 0.4 \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SCORE} \\ \square \end{array} \quad \begin{array}{c} \text{POI} \\ -2.5 / 0 \end{array}$$

V2 Voor- en achternaam

T2 Voor- en achternaam

$$\left(\begin{array}{c} \text{ARG.} \\ \square \\ \times 0.6 \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{PRES.} \\ \square \\ \times 0.4 \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SCORE} \\ \square \end{array} \quad \begin{array}{c} \text{POI} \\ -2.5 / 0 \end{array}$$

$$\left(\begin{array}{c} \text{ARG.} \\ \square \\ \times 0.6 \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{PRES.} \\ \square \\ \times 0.4 \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SCORE} \\ \square \end{array} \quad \begin{array}{c} \text{POI} \\ -2.5 / 0 \end{array}$$

Z.o.z. voor invullen scores derde en vierde sprekers.

Naam voorzitter

Lokaal

NK DEBATTEREN HAVO/VWO

Masterformulier

V3 Voor- en achternaam

$$\left(\begin{array}{c} \text{ARG.} \\ \square \\ \times 0.6 \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{PRES.} \\ \square \\ \times 0.4 \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SCORE} \\ \square \end{array} \begin{array}{c} \text{POI} \\ -2.5 / 0 \end{array}$$

V4 Voor- en achternaam

$$\left(\begin{array}{c} \text{ARG.} \\ \square \\ \times 0.6 \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{PRES.} \\ \square \\ \times 0.4 \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SCORE} \\ \square \end{array} \begin{array}{c} \text{POI} \\ -2.5 / 0 \end{array}$$

POI TOTAAL
VOORSTANDERS

Z.o.z. voor invullen scores eerste en tweede sprekers.

T3 Voor- en achternaam

$$\left(\begin{array}{c} \text{ARG.} \\ \square \\ \times 0.6 \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{PRES.} \\ \square \\ \times 0.4 \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SCORE} \\ \square \end{array} \begin{array}{c} \text{POI} \\ -2.5 / 0 \end{array}$$

T4 Voor- en achternaam

$$\left(\begin{array}{c} \text{ARG.} \\ \square \\ \times 0.6 \end{array} \right) + \left(\begin{array}{c} \text{PRES.} \\ \square \\ \times 0.4 \end{array} \right) = \begin{array}{c} \text{SCORE} \\ \square \end{array} \begin{array}{c} \text{POI} \\ -2.5 / 0 \end{array}$$

POI TOTAAL
TEGENSTANDERS

Voorstander 1

Tegenstander 1

- ☐ Inleiding
- ☐ Definitie
- ☐ Eigen argumenten

A

POI

- ☐ Inleiding
- ☐ Evt reactie definitie
- ☐ Weerlegging
- ☐ Tegenargumenten

A

POI

Voorstander 2

Tegenstander 2

- ☐ Weerlegging
- ☐ Reparatie
- ☐ Nieuw argument

A

POI

- ☐ Weerlegging
- ☐ Reparatie
- ☐ Nieuw argument

A

POI

Voorstander 3

Tegenstander 3



- ☐ Weerlegging
- ☐ Reparatie

A

POI



- ☐ Weerlegging
- ☐ Reparatie

A

POI

Voorstander 4

Tegenstander 4

- ☐ Analyse debat

A

- ☐ Analyse debat

A

Voorstander 1



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Tegenstander 1



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Voorstander 2



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Tegenstander 2



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Voorstander 3



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Voorstander 4



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl

P

Tegenstander 3



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl



Tegenstander 4



Ogen



Stem



Houding



Be the
argument



Stijl

P



PRESENTATIE

	Minimaal 50	60	70	80	Maximaal 90
Ogen →	De spreker kijkt nauwelijks of niet naar de jury en leest vooral voor.	De spreker kijkt af en toe naar de jury en leest regelmatig voor.	De spreker kijkt ongeveer de helft van de tijd naar de jury en leest soms voor.	De spreker kijkt vrijwel de hele tijd naar de jury en leest nauwelijks voor.	De spreker kijkt de volledige tijd naar de jury en leest niets voor.
Stem →	De spreker varieert niet in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik is monotoon.	De spreker varieert weinig in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik is overwegend monotoon.	De spreker varieert regelmatig in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik is natuurlijk.	De spreker varieert in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik ondersteunt de boodschap.	De spreker varieert op creatieve wijze in tempo, volume en intonatie. Het stemgebruik vult de boodschap aan en maakt deze zeer overtuigend.
Lichaamstaal →	De spreker staat niet stevig en maakt nauwelijks handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap niet overtuigend of leidt af van de boodschap.	De spreker staat redelijk stevig en maakt beperkt gebruik van handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap minder overtuigend of leidt soms af van de boodschap.	De spreker staat stevig en maakt voldoende handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap redelijk overtuigend.	De spreker staat stevig en maakt ondersteunende handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap overtuigend.	De spreker staat stevig en zichtbaar comfortabel en maakt veel ondersteunende en goed getimede handgebaren. De lichaamstaal maakt de boodschap zeer overtuigend.
Stijl →	De spreker maakt geen gebruik van stijlfiguren of beeldspraak.	De spreker maakt weinig gebruik van stijlfiguren en beeldspraak. Het gebruik hiervan versterkt de boodschap niet, maar zwakt hem ook niet af.	De spreker maakt gebruik van eenvoudige stijlfiguren en beeldspraak. Het gebruik hiervan versterkt de boodschap deels.	De spreker maakt gebruik van originele stijlfiguren en beeldspraak. Het gebruik hiervan versterkt de boodschap.	De spreker maakt veel gebruik van verschillende, originele stijlfiguren en beeldspraak. Het gebruik van 'retorische hoogstandjes' versterkt de boodschap van de spreker in grote mate.
Be The Argument →	De spreker gelooft niet in het eigen verhaal en brengt geen emotie over.	De spreker gelooft nauwelijks in het eigen verhaal en brengt weinig emotie over.	De spreker lijkt te geloven in het eigen verhaal en doet een poging om emotie over te brengen.	De spreker gelooft in het eigen verhaal en brengt emotie over.	De spreker gelooft sterk in het eigen verhaal en brengt emotie op indringende wijze over.



ARGUMENTATIE

	Minimaal 50	60	70	80	Maximaal 90
Argumenteren →	Argumenten worden niet uitgelegd en niet ondersteund met voorbeelden.	Argumenten worden niet uitgelegd of niet ondersteund met voorbeelden.	Argumenten worden redelijk uitgelegd en deels ondersteund met voorbeelden.	De relevante ¹ argumenten worden goed uitgelegd en ondersteund met voorbeelden.	De relevante ¹ argumenten worden allemaal uitstekend uitgelegd en ondersteund met originele voorbeelden. De spreker legt uit wat de impact is van de argumenten op de betrokkenen en legt uit waarom deze impact groter is dan bij de argumenten van de tegenstander.
Structuur →	De spreker gebruikt geen structuur. De inhoud is moeilijk te volgen.	De spreker doet een poging tot structuur, maar deze is verwarrend.	De spreker gebruikt een redelijke structuur, maar deze is incompleet of wijkt af van de door de spreker aangekondigde structuur.	De spreker gebruikt een complete structuur.	De spreker gebruikt een complete structuur die de inhoud versterkt. De inleiding en het slot staan op logische wijze met elkaar in verbinding.
Luisteren en reageren →	De spreker luistert niet naar de tegenstander en reageert niet op diens argumenten.	De spreker luistert nauwelijks naar de tegenstander en reageert niet op alle argumenten. Weerleggingen vereisen nauwelijks reparatie.	De spreker luistert redelijk naar de tegenstander en reageert deels op de argumenten. Weerleggingen kunnen met simpele reparaties worden hersteld.	De spreker luistert goed naar de tegenstander en reageert op alle argumenten. Weerleggingen vereisen een inhoudelijke reparatie.	De spreker luistert uitstekend naar de tegenstander en reageert op alle argumenten. Weerleggingen zijn zeer overtuigend en vereisen grondige reparatie.
Sprekerstaken* →	De sprekerstaken worden nauwelijks uitgevoerd.	De sprekerstaken worden slechts gedeeltelijk uitgevoerd.	De sprekerstaken worden voldoende uitgevoerd.	De sprekerstaken worden goed uitgevoerd.	De sprekerstaken worden uitstekend uitgevoerd.

***Zie de rubric 'SPREKERSTAKEN' voor verdere uitleg per sprekersbeurt**

¹ Relevante argumenten zijn argumenten waarbij wordt uitgelegd hoe de stelling een probleem oplost (voorstanders) of juist verergert (tegenstanders).



SPREKERSTAKEN

	Minimaal 50	60	70	80	Maximaal 90
Eerste spreker Taken 1^e voorstander: inleiding, definitie van de stelling, eerste twee argumenten Taken 1^e tegenstander: inleiding, evt. reactie definitie, twee argumenten, weerleggingen	De eerste spreker voert meerdere taken niet uit. Er ontbreken meerdere zaken, zoals een inleiding, definitie of argumenten.	De eerste spreker voert niet alle taken uit. Er ontbreekt een inleiding, definitie of argumenten.	De eerste spreker voert diens taken uit. De eerste spreker komt met een inleiding, definitie en twee argumenten.	De eerste spreker voert diens taken bovengemiddeld uit. De spreker schetst een helder probleem en benadrukt de ernst ervan. De eerste twee argumenten vormen een goede basis voor het debat.	De eerste spreker overstijgt diens rol. De uitvoering van de sprekerstaken versterken de argumentatie door een creatieve invulling hiervan.
Taken 2^e spreker: nieuw argument, weerlegging en reparatie	De tweede spreker voert meerdere taken niet uit. Er ontbreken meerdere zaken, zoals een argument, weerleggingen of reparaties.	De tweede spreker voert slechts een aantal taken uit. Er ontbreekt een argument, weerlegging of reparatie.	De tweede spreker voert diens taken uit. De tweede spreker komt met een eigen argument, weerlegt deels de argumenten van de tegenstander en repareert deels de eigen argumenten.	De tweede spreker voert diens basistaken bovengemiddeld uit. De spreker brengt een derde argument in, weerlegt alle argumenten van de andere partij en repareert alle eigen argumenten.	De tweede spreker overstijgt diens rol. De uitvoering van de sprekerstaken versterkt de argumentatie door een creatieve invulling hiervan.
Taken 3^e spreker: weerlegging en reparatie	De derde spreker weerlegt en repareert de argumenten niet.	De derde spreker weerlegt minder dan de helft van de argumenten van de tegenstanders en repareert minder dan de helft van de eigen argumenten.	De derde spreker weerlegt het grootste deel van de argumenten van de tegenstander en repareert het grootste deel van de eigen argumenten.	De derde spreker weerlegt alle tegenargumenten en repareert alle eigen argumenten.	De derde spreker weerlegt alle tegenargumenten en repareert de eigen argumenten. De spreker geeft een voorzet voor de conclusiespreker door thema's en betrokkenen uit het debat te benoemen.
Taken 4^e spreker: analyse debat	De vierde spreker herhaalt slechts zinsneden uit het debat.	De vierde spreker geeft een samenvatting van het debat.	De vierde spreker herhaalt de argumenten en doet daarbij een redelijke poging tot clashesanalyse.	De vierde spreker voert een goede clashesanalyse uit waarin een poging wordt gedaan tot het wegen ² van argumenten.	De vierde spreker voert een uitstekende clashesanalyse uit waarbij er een goede weging ² van de argumenten plaatsvindt.

² Wegen houdt in dat sprekers de voor- en tegenargumenten tegen elkaar afwegen, waarbij ze telkens uitleggen waarom hun argumenten zwaarder wegen dan die van de tegenstander. Dit kan bijvoorbeeld zijn omdat de argumenten impact hebben op een grotere groep betrokkenen, de impact intenser beleefd wordt door de betrokkenen of omdat de argumenten impact hebben op kwetsbare betrokkenen.

Wijzigingen jurysysteem 2024/2025

In het schooljaar 2024/2025 hebben we een aantal wijzigingen doorgevoerd in het jurysysteem. Deze wijzigingen zijn het resultaat van gesprekken met juryleden, docenten en leerlingen. We voeren vanaf september 2024 twee wijzigingen door: de jurywijzer is aangepast, evenals de weging van de punten. Hieronder volgt een kort overzicht van de aanpassingen. Neem deze goed door, vooral als je al vaker gejureerd hebt op onze debattoernooien:

- Argumentatie telt voor 60% mee in de puntentelling, presentatie voor 40%. Deze weging is terug te vinden in het masterformulier, dus let hierop bij het berekenen van de punten. Er is voor deze weging gekozen om leerlingen te motiveren meer aandacht te besteden aan de uitwerking van hun argumenten en hun strategie. Dit komt het debat inhoudelijk ten goede en draagt bij aan de kennisverwerving van leerlingen. Daarnaast is gebleken dat de punten voor presentatie structureel een stuk hoger uitvallen dan voor argumentatie. Om dit meer gelijk te trekken hebben we besloten meer nadruk te leggen op argumentatie.
- De presentatiecriteria zijn strenger geworden. Ten opzichte van de oude jurywijzer verwachten we meer van de leerlingen. Dit is vooral goed te zien bij de 70. Waar de 70 eerst neutraal was – de presentatie is niet afleidend, maar ook niet ondersteunend – gaan we bij de 70 nu uit van een presentatie die al redelijk ondersteunend is aan de inhoud. Vanaf de 80 verwachten we van leerlingen dat de presentatie de inhoud echt ondersteunt en dat ze nadenken over een creatieve invulling van de presentatiecriteria. Denk hierbij aan ondersteunend stemgebruik, passende handgebaren en originele stijlfiguren.
- De argumentatiecriteria zijn verduidelijkt en (iets) uitgebreid. Zo stellen we een duidelijker kader voor de kwaliteit van de weerleggingen en geven we een definitie van een relevant argument. Ook zijn de criteria voor de score van 90 uitgebreid. Dit geeft juryleden concretere handvaten voor het beoordelen van een excellente argumentatiebeurt.
- De criteria voor de sprekerstaken worden apart toegelicht, maar vallen wel nog steeds onder argumentatie. Deze toelichting is toegevoegd om meer duidelijkheid te geven over wat we verstaan onder de sprekerstaken en een adequate uitvoering hiervan. Voor de vierde spreker geldt dat we vanaf de 80 punten van leerlingen verwachten dat ze een poging doen om argumenten tegen elkaar af te wegen. Dit houdt in dat ze aantonen dat hun argumenten in het debat zwaarder wegen dan die van de tegenstander. Op deze manier krijgt de vierde beurt een duidelijkere vorm en weten leerlingen beter wat ervan ze verwacht wordt. Het wegen van argumenten wordt ook opgenomen in de voorbereidende toernooitrainingen.

Als je nog vragen hebt over bovenstaande wijzigingen, neem dan vooral contact met ons op. In de colofon zijn onze contactgegevens terug te vinden.

Colofon

Jurypakket 2024/2025

NK Debatteren havo/vwo

Uitgave: Stichting Nederlands Debat Instituut

Laatste update: augustus 2024

Correspondentieadres:

Stichting Nederlands Debat Instituut

Keizersgracht 104

1015 CV Amsterdam

035 625 20 51

stichting@debatinstituut.nl

www.schooldebatteren.nl

© 2024 Stichting Nederlands Debat Instituut, Amsterdam

Het is al meer dan vijftientig jaar onze missie om ervoor te zorgen dat kinderen en jongeren overtuigender durven spreken, zorgvuldiger leren luisteren en altijd nieuwsgierig blijven naar de ideeën van anderen. Dat doen we door het organiseren van landelijke debatkampioenschappen, het verzorgen van debattrainingen in de klas, het geven van nascholing aan docenten en het ontwikkelen van lesmateriaal. We werken op primair onderwijs, voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs.