

Jurypakket 2023-2024



Stichting

Nederlands
Debat Instituut

schooldebatteren.nl

Beste docent, beste student,

Dit is het jurypakket voor het NK Debatteren mbo. Het jurypakket bevat alle materialen en formulieren die ook gebruikt worden op het toernooi. Door dit pakket tijdens de voorbereidingen op het toernooi te gebruiken, krijg je een beter beeld van de jurering op het toernooi.

Het pakket bevat de volgende materialen:

Hand-out Timekeeper

Op deze hand-out vind je een overzicht van de spreektijden en de gebaren die de timekeeper moet maken.

Hand-out Jury

Deze hand-out geeft de jury een korte samenvatting van wat er voor, tijdens en na het debat moet gebeuren. Ook staan de spreektijden nogmaals op een rijtje.

Masterformulier

Dit is het formulier waarop de juryvoorzitter de scores invult. Dit formulier gaat na het debat naar de rekenkamer.

Flowchart

Op dit formulier kunnen juryleden aantekeningen maken tijdens het debat. De flowchart is onderverdeeld in verschillende vakken, voor iedere spreker van de voor- en tegenstanders.

Jurywijzer

Om te bepalen welk team het debat wint, worden punten gegeven. De jurywijzer biedt de richtlijn voor het geven van deze punten.

Jurywijzer Sprekerswedstrijd

Om te bepalen welke student de winnaar wordt van de sprekerswedstrijd worden punten gegeven. De Jurywijzer Sprekerswedstrijd biedt de richtlijn voor het geven van deze punten.

Veel debatplezier gewenst!

Hand-out Timekeepers

Fijn dat je tijdens dit debat de tijd bij wilt houden. Een heel belangrijke taak, want dankzij jou loopt het debat op tijd en weten debaters en juryleden precies hoeveel spreektijd er nog is.

Hieronder vind je meer informatie over de spreektijden en de gebaren die je moet gebruiken. Heb je nog vragen? Stel die dan aan de juryvoorzitter. Veel succes!

Gebaren



1 min.



halve minuut



10 seconden

Spreektijden

Speech	Tijdsduur (min:sec)
Openingsspeech voorstanders	2:00
Openingsspeech tegenstanders	2:00
Open debat	8:00
Freeze!	1:30
Eindspeech tegenstanders	2:00
Eindspeech voorstanders	2:00

(!) Wanneer de spreektijd voorbij is, sla je op de bel. De debater mag zijn laatste zin afmaken. Als de debater vervolgens niet stopt met spreken, sla je drie keer op de bel, zodat de spreker weet dat hij/zij echt moet stoppen.

Na het debat

Onderdeel	Tijdsduur (min:sec)
Juryoverleg	10:00
Uitslag en feedback	10:00

Hand-out Jury

Voor het debat

- Stem de rolverdeling af met de medejuryleden en student-juryleden (welk jurylid let waarop: argumentatie, presentatie en teamwork, openen debat, leiden debat, timekeeper).
- Leg het student-jurylid uit wat er van hem/haar verwacht wordt: bijhouden van de tijd tijdens debat, juryberaad en feedback, meekijken met argumentatie/presentatie, geven van input tijdens het juryberaad, meekijken bij de jury-uitslag en meekijken bij het geven van feedback.
- Zorg voor een positieve en gemoedelijke sfeer in het lokaal (bijv. door welkom heten debaters, docenten en door applaus voor- en achteraf).
- De juryleden stellen zich voor
- De juryvoorzitter opent het debat met een kort introductiepraatje en legt de gang van zaken uit (handen schudden, roffels, debatverloop).

Openingsspeeches

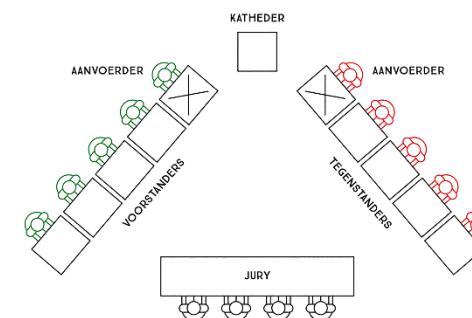
- Het debat begint met de openingsspeeches van de twee aanvoerders (eerst de voorstanders).
- De aanvoerder van de voorstanders mag een toelichting geven op de stelling.
- De aanvoerder legt de drie belangrijkste argumenten van zijn team uit.
- De aanvoerder mag aantekeningen gebruiken als geheugensteun.
- De werkelijk gesproken tijd telt niet mee bij de jurering.

Open debat

- Na de speeches opent de debatleider (juryvoorzitter) het vrije debat.
- Iedere spreker mag nu het woord vragen door op te staan, maar nooit uit zichzelf het woord nemen.
- De debatleider kijkt wie er staat en geeft afwisselend het woord aan een voor- en tegenstander.
- De debatleider mag sprekers die te lang aan het woord zijn onderbreken.
- Sprekers moeten argumenten van tegenstanders weerleggen en eigen argumenten versterken of uitbreiden.

Afsluitende eindspeeches

- De debatleider sluit het open debat.
- De teams krijgen overlegtijd, waarna de eindsprekers in hun speech een samenvattende analyse van het debat geven (eerst de tegenstander).
- Reservedebaters, docenten of toeschouwers mogen de teams niet helpen tijdens de overlegtijd.
- De eindspreker mag niet dezelfde persoon zijn als de aanvoerder. Is dit wel het geval, dan geef je een 5 voor zowel argumentatie als presentatie.



- De eindspeech gaat voornamelijk over de geschillen in het debat. De spreker dient te vertellen welke weerleggingen zijn genoemd in het debat en wat beide partijen hierover hebben gezegd. De debater maakt hierbij een afweging tussen de argumentatie van de voor- en tegenstanders, die zo wordt geformuleerd dat deze uitvalt in het voordeel van de eigen partij. Aan het eind van de conclusiespeech moet de jury overtuigd zijn van de argumentatie van de partij in kwestie. Het is dus niet de bedoeling dat alle argumenten nog een keer worden herhaald. Er mogen ook geen nieuwe argumenten worden ingebracht.

Na het debat

- Na afloop van het debat start het juryberaad (10 min.) op de gang. Het student-jurylid mag hierbij input geven.
- Na het juryberaad is het tijd voor de uitslag en feedback (10 min.).
- De uitslag wordt gegeven door de juryvoorzitter.
- De feedback wordt gegeven door de juryleden. Het student-jurylid kijkt hierbij mee, maar geeft zelf geen feedback.

Spreektijden en jurycriteria

Fase	Tijdsduur	Sprekerstaken	Criteria
Openingsspeech voorstanders	2:00	De stelling definiëren (uitleggen) en argumenten voor de stelling uitleggen	Presentatie en argumentatie
Openingsspeech tegenstanders	2:00	Reageren op de definitie van de voorstanders en argumenten tegen de stelling uitleggen	Presentatie en argumentatie
Open debat	8:00	Reageren op tegenargumenten en eigen argumenten versterken.	Presentatie, argumentatie en teamwork
Freeze!	1:30	Overlegtijd teams	Overlegtijd teams
Eindspeech tegenstanders	2:00	• Samenvattende analyse tegen de stelling. • Belangrijkste meningsverschillen en waarom hebben jullie het 'meest' gelijk?	Presentatie en argumentatie
Eindspeech voorstanders	2:00	• Samenvattende analyse voor de stelling. • Belangrijkste meningsverschillen en waarom hebben jullie het 'meest' gelijk?	Presentatie en argumentatie

Inhoud jurycriteria

Presentatie	• Ogen: Richt de debater zich op de jury en het publiek? • Stem: Zijn tempo en volume passend en overtuigend? • Houding: Staat de debater stevig en maakt hij ondersteunende handgebaren? • Stijl: Maakt de debater gebruik van stijlfiguren en/of humor? • 'Be the argument': Gelooft de debater zelf in wat hij zegt?
Argumentatie	• Argumenteren: Legt de debater het argument goed uit en geeft hij er voorbeelden bij? • Structureren: Brengt de debater structuur aan in zijn verhaal? • Luisteren: Luistert de debater goed naar wat zijn tegenstanders én teamgenoten zeggen? • Reageren: Reageert de debater goed op de tegenpartij? • Taakuitvoering: Voert de debater zijn taken als spreker uit?
Teamwork	• Participatie: Komen alle studenten van het team aan het woord? • Ondersteuning: Helpen de teamleden elkaar? Let hier ook op tijdens de overlegtijd. • Aansluiting: Sluiten de verschillende fases (openingsspeech, open debat, eindspeech) op elkaar aan?

Masterformulier

	Naam juryvoorzitter	
	Ronde	Lokaal
School voorstanders	School tegenstanders	
Teamnummer	Teamnummer	

OPENINGSSPEECH

PRES	ARG	SUBTOTAAL
	+	
		=

OPEN DEBAT

PRES	ARG	TEAM	SUBTOTAAL	
	+		+	
			x2 =	
			+	

EINDSPEECH

PRES	ARG	SUBTOTAAL
	+	
		=

TOTAALSCORE

Winst/verlies

OPENINGSSPEECH

PRES	ARG	SUBTOTAAL
	+	
		=

OPEN DEBAT

PRES	ARG	TEAM	SUBTOTAAL	
	+		+	
			x2 =	
			+	

EINDSPEECH

PRES	ARG	SUBTOTAAL
	+	
		=

TOTAALSCORE

Winst/verlies

N.B. Controleer dat het winnende team ook het team is met de meeste punten

OPENINGSSPEECHES

Aanvoerder voorstanders			Aanvoerder tegenstanders		
Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90		Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90	

OPEN DEBAT

Voorstanders			Tegenstanders		
V1			T1		
O			O		
V2			T2		
O			O		
V3			T3		
O			O		
V4			T4		
O			O		
V5			T5		
O			O		
Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90	Teamwork 50 tot 90	Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90	Teamwork 50 tot 90

EINDSPEECHES

Eindspreker voorstanders			Eindspreker tegenstanders		
Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90		Presentatie 50 tot 90	Argumentatie 50 tot 90	

Jurywijzer

Let op: het is alleen toegestaan om hele punten te geven (bijvoorbeeld een 68 of een 72)

P R E S E N T A T I E

- **Ogen:** Spreker kijkt bijna de hele beurt naar jury en publiek.
- **Stem:** Variatie in stem is zeer ondersteunend, maakt de boodschap zeer overtuigend.
- **Lichaamstaal:** Uitstekend; spreker staat stevig, maakt veel ondersteunende handgebaren. Maakt de boodschap zeer overtuigend.
- **Stijl:** Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor, maken de boodschap zeer overtuigend.
- **Be the Argument:** Spreker gelooft sterk in het eigen verhaal.

90

- **Ogen:** Spreker kijkt meer dan de helft van de tijd naar jury en publiek.
- **Stem:** Variatie in stem is redelijk ondersteunend, maakt de boodschap overtuigend.
- **Lichaamstaal:** Goed; spreker staat stevig, maakt voldoende ondersteunende handgebaren. Maakt de boodschap overtuigend.
- **Stijl:** Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor, draagt bij aan de boodschap.
- **Be the Argument:** Spreker gelooft duidelijk in eigen verhaal.

80

- **Ogen:** Spreker kijkt de helft van de tijd naar jury en publiek.
- **Stem:** Variatie in stem is aanwezig, leidt niet af van de boodschap maar ondersteunt deze ook niet.
- **Lichaamstaal:** Neutraal; leidt niet af, maar ondersteunt de boodschap ook niet.
- **Stijl:** Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor. Leidt niet af van de boodschap, maar ondersteunt deze ook niet.
- **Be the Argument:** Spreker lijkt in eigen verhaal te geloven.

70

- **Ogen:** Spreker kijkt af en toe naar de jury en publiek.
- **Stem:** Variatie in stem is amper aanwezig of leidt enigszins af van de boodschap.
- **Lichaamstaal:** Leidt enigszins af van de boodschap.
- **Stijl:** Spreker maakt nauwelijks gebruik van stijlfiguren en/of humor.
- **Be the Argument:** Spreker gelooft zelf nauwelijks in het eigen verhaal.

60

T E A M W O R K

- Alle debaters zijn ongeveer even vaak aan het woord en zijn op elkaar ingespeeld.
- Teamleden *helpen* elkaar continu.
- De openingsspeech, het open debat en de eindspeech/slotzinnen zijn uitstekend op elkaar afgestemd.

90

- Alle debaters zijn tijdens het debat aan het woord.
- Teamleden *helpen* elkaar vaak.
- Er is een duidelijke doorgaande lijn tussen de openingsspeech, het open debat en de eindspeech/slotzinnen.

80

- Vrijwel alle debaters zijn tijdens het debat aan het woord.
- Teamleden *helpen* elkaar regelmatig.
- In het open debat komen regelmatig punten uit de openingsspeech naar voren.

70

- Het team steunt op één of twee debaters die vaak aan het woord zijn.
- Teamleden *helpen* elkaar sporadisch.
- In het open debat komen nauwelijks punten uit de openingsspeech naar voren.

60

Jurywijzer

Let op: het is alleen toegestaan om hele punten te geven (bijvoorbeeld een 68 of een 72)

- *Ogen*: Spreker leest veel voor en kijkt amper naar jury/publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is afwezig of leidt af van de boodschap.
- *Lichaamstaal*: Leidt sterk af van de boodschap.
- *Stijl*: Spreker maakt geen gebruik van stijlfiguren en/of humor.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft zelf niet in het eigen verhaal.

50

- Vooral één debater is tijdens het debat aan het woord.
- Teamleden *helpen* elkaar niet, en spreken elkaar soms zelfs tegen.
- Er is geen samenhang tussen de verschillende fases.

50

Argumentatie
Eindspeeches



Jurywijzer

Let op: het is alleen toegestaan om hele punten te geven (bijvoorbeeld een 68 of een 72)

ARGUMENTATIE

- Zeer sterke *argumentatie* met zeer heldere analyse en passende voorbeelden.
- De debater gebruikt een zeer duidelijke *structuur* die de boodschap versterkt.
- De debater *luistert* uitstekend naar de tegenstander en *reageert* goed op de sterkste versie van het argument.
- De *sprekerstaken* worden uitstekend uitgevoerd.

90

- De essentiële *argumenten* worden uitgelegd en ondersteund met voorbeelden.
- De debater hanteert een heldere *structuur*.
- De debater *luistert* goed naar de tegenstander en *reageert* adequaat op de argumenten zoals die door de tegenstander worden genoemd.
- De *sprekerstaken* worden goed uitgevoerd.

80

- Relevante *argumenten* worden (meestal op een juiste manier) uitgelegd en worden soms ondersteund met voorbeelden.
- De debater doet een redelijke poging tot *structuur*.
- De debater *luistert* over het algemeen goed naar de tegenstander, maar komt nog niet altijd met overtuigende *weerleggingen*.
- De *sprekerstaken* worden voldoende uitgevoerd.

70

- *Argumenten* lijken relevant, maar worden niet uitgelegd of ondersteund met voorbeelden.
- De *structuur* is problematisch en zorgt voor verwarring.
- De debater *luistert* nauwelijks naar de tegenstander en *reageert* alleen op delen van argumenten.
- Er worden slechts een aantal *sprekerstaken* uitgevoerd.

60

- Er is geen sprake van *argumenten*, maar van claims die niet relevant zijn voor het debat.
- Er wordt geen *structuur* aangebracht. Het debat is moeilijk te volgen.
- De debater *luistert* niet naar de tegenstander en *reageert* niet op diens argumentatie.
- De *sprekerstaken* worden slecht uitgevoerd.

50

AFSLUITENDE EINDSPEECH

Wat dienen debaters te doen in de eindspeech?

1. De debater(s) moeten de belangrijkste *meningsverschillen* benoemen die tijdens het debat naar voren zijn gekomen.
2. De debater(s) moeten uitleggen waarom zij als voor- of tegenstanders het meest gelijk hebben binnen deze meningsverschillen. Dit gebeurt aan de hand van argumenten, weerleggingen en reparaties die tijdens het debat zijn gebracht.

Als jurylid beoordeel je de eindspeech op de schaal van argumentatie. Echter gaat het er bij deze spreker(s) niet om hoe goed eigen argumenten (nogmaals) worden uitgelegd, maar om hoe goed de spreker uitlegt waarom zijn team het meest gelijk heeft m.b.t. de meningsverschillen in het debat. Op basis hiervan bepaal je hoe goed de *sprekerstaken* zijn uitgevoerd.

Presentatie
Teamwork



Jurywijzer Sprekerswedstrijd

PRESENTATIE

- **Ogen:** Spreker kijkt bijna de hele beurt naar jury en publiek.
- **Stem:** Variatie in stem is zeer ondersteunend, maakt de boodschap zeer overtuigend.
- **Lichaamstaal:** Uitstekend; spreker staat stevig, maakt veel ondersteunende handgebaren. Maakt de boodschap zeer overtuigend.
- **Stijl:** Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor, maken de boodschap zeer overtuigend.
- **Be the Argument:** Spreker gelooft sterk in het eigen verhaal.

90

- **Ogen:** Spreker kijkt meer dan de helft van de tijd naar jury en publiek.
- **Stem:** Variatie in stem is redelijk ondersteunend, maakt de boodschap overtuigend.
- **Lichaamstaal:** Goed; spreker staat stevig, maakt voldoende ondersteunende handgebaren. Maakt de boodschap overtuigend.
- **Stijl:** Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor, draagt bij aan de boodschap.
- **Be the Argument:** Spreker gelooft duidelijk in eigen verhaal.

80

- **Ogen:** Spreker kijkt de helft van de tijd naar jury en publiek.
- **Stem:** Variatie in stem is aanwezig, leidt niet af van de boodschap maar ondersteunt deze ook niet.
- **Lichaamstaal:** Neutraal; leidt niet af, maar ondersteunt de boodschap ook niet.
- **Stijl:** Spreker maakt gebruik van stijlfiguren en/of humor. Leidt niet af van de boodschap, maar ondersteunt deze ook niet.
- **Be the Argument:** Spreker lijkt in eigen verhaal te geloven.

70

- **Ogen:** Spreker kijkt af en toe naar de jury en publiek.
- **Stem:** Variatie in stem is amper aanwezig of leidt enigszins af van de boodschap.
- **Lichaamstaal:** Leidt enigszins af van de boodschap.
- **Stijl:** Spreker maakt nauwelijks gebruik van stijlfiguren en/of humor.
- **Be the Argument:** Spreker gelooft zelf nauwelijks in het eigen verhaal.

60

ARGUMENTATIE

- Zeer sterke *argumentatie* met zeer heldere analyse en passende voorbeelden.
- De spreker gebruikt een zeer duidelijke *structuur* die de boodschap versterkt.

90

- De essentiële *argumenten* worden uitgelegd en ondersteund met voorbeelden.
- De spreker hanteert een heldere *structuur*.

80

- Relevante *argumenten* worden (meestal op een juiste manier) uitgelegd en worden soms ondersteund met voorbeelden.
- De spreker doet een redelijke poging tot *structuur*.

70

- *Argumenten* lijken relevant, maar worden niet uitgelegd of ondersteund met voorbeelden.
- De *structuur* is problematisch en zorgt voor verwarring.

60

- *Ogen*: Spreker leest veel voor en kijkt amper naar jury en publiek.
- *Stem*: Variatie in stem is afwezig of leidt af van de boodschap.
- *Lichaamstaal*: Leidt sterk af van de boodschap.
- *Stijl*: Spreker maakt geen gebruik van stijlfiguren en/of humor.
- *Be the Argument*: Spreker gelooft zelf niet in het eigen verhaal.

50

- Er is geen sprake van *argumenten*, maar van *claims* die niet relevant zijn voor de speech.
- Er wordt geen *structuur* aangebracht. De speech is moeilijk te volgen.

50

Colofon

Jurypakket 2023-2024

NK Debatteren mbo

Uitgave: Stichting Nederlands Debat Instituut

Laatste update: september 2023

Correspondentie:

Stichting Nederlands Debat Instituut

035 625 20 51

stichting@debatinstituut.nl

www.schooldebatteren.nl

© 2023 Stichting Nederlands Debat Instituut, Amsterdam

Het is al vijftientig jaar onze missie om ervoor te zorgen dat kinderen en jongeren overtuigender durven spreken, zorgvuldiger leren luisteren en altijd nieuwsgierig blijven naar de ideeën van anderen. Dat doen we door het organiseren van landelijke debatkampioenschappen, het verzorgen van debattrainingen in de klas, het geven van nascholing aan docenten en het ontwikkelen van lesmateriaal. We werken op primair onderwijs, voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs.